



Republika Hrvatska
Općinski sud u Slavanskom Brodu
Trg Pobjede 13
35000 SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: P-487/11-17

REPUBLIKA HRVATSKA
BRODSKO-POSavska ŽUPANIJA
OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM Brodu

Priloga: 6. 6. 2013	
707-01/11-01/54	07
15-13-4	

PRESUDA

Općinski sud u Slavanskom Brodu, po sutkinji Ivanki Kovačević, u pravnoj stvari tužitelja NOVOGRADNJA d.d. u stečaju Slav.Brod, Trg Josipa Godlara 2, zastupan po stečajnom upravitelju Zdenku Bešlić, a on po punomoćniku Željku Švedl, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika GRAD SLAVONSKI BROAD zastupan po punomoćnici Nataliji Perić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mamić Perić Reberski Rimac u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održanog ročišta dana 23.travnja 2013.god. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Željka Švedl, odvjetnika i punomoćnice tuženika Natalije Perić, odvjetnice, dana 5.lipnja 2013.god. objavio i

presudio je

I.Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku Gradu Slavonski Brod da tužitelju Novogradnja d.d. Slavonski Brod na ime stečenog bez osnova isplati iznos od 572.253.06 EUR u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju NBH na dan isplate sa zateznom kamatom od 1.srpnja 1991.godine, pa do isplate, po stopama koje PBZ Poslovne jedinice Slav.Brod primjenjuje kao ugovorne kamate na obrtna sredstva za dodjelu kredita, te mu naknadi parnični trošak u iznosu od 280.354,00 kn, a sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

II. Nalaže se tužitelju NOVOGRADNJA d.d. u stečaju Slav.Brod, Trg Josipa Godlara 2 da naknadi troškove parničnog postupka tuženiku GRAD SLAVONSKI BROAD u iznosu 350.918,75 kn, u roku 15 dana.

Obrazloženje

Pravomoćnom Presudom ovog suda broj: P-931/02-24 od 2.ožujka 2005.god. obvezan je tuženik na ime stjecanja bez osnova tužitelju Novogradnja d.d. Slavonski Brod isplatiti iznos od 572.253,06 EUR u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju NBH na dan isplate sa zateznom kamatom od 1.srpnja 1991.god. pa do isplate, po stopama koje PBZ Poslovna jedinica Slavonski Brod primjenjuje kao ugovorne kamate na obrtna sredstva za dodjelu kredita, te mu naknadi parnični trošak u iznosu od 280.354,00 kn, sve to u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Tuženik je 15.veljače 2008.god. podnio prijedlog za ponavljanje pravomoćno okončanog postupka Presudom ovog suda broj: P-931/02-24 od 2.ožujka 2005.god., iz razloga propisanih čl. 421.st.1.toč.10.Zakona o parničnom postupku navodeći da je saznao za nove činjenice kojima do tada nije raspolagao niti je imao prilike istaći u prijašnjem postupku. Novčana tražbina tužitelja utvrđena Presudom na temelju priznanja Trgovačkog suda u Slav.Brodu broj P-1624/91 od 27.siječnja 1994.god., a koja presuda je bila predmet ovog pravomoćno okončanog postupka, nije iskazana u vrijednosti društvenog kapitala DP Novogradnja. To znači da Novogradnja dd tu novčanu tražbinu nije stekla već je istu prema čl.47. Zakona o privatizaciji, tražbinu stekao Hrvatski fond za privatizaciju. Kako je za ovu činjenicu saznao 4.veljače 2008.god., a do tada istom nije raspolagao niti imao prilike istaći u prijašnjem postupku, to u roku podnosi Prijedlog za ponavljanje postupka.

Rješenjem suda broj P-931/02-85 od 1.rujna 2009.god. (list 416 spisa) odbijen je prijedlog tuženika za ponavljanje postupka jer u postupku nije utvrđeno da se radi o novim činjenicama na koje se poziva tuženik, a koje su nastale nakon zaključenja glavne rasprave.

Tuženik je ponovno 28.listopada 2009.god. podnio prijedlog za ponavljanje postupka pozivajući se na razloge iz čl.421.st. 1.toč.10. ZPP-a navodeći da je dana 28.listopada 2009.god. saznao za novu činjenicu, odnosno stekao mogućnost upotrijebiti novi dokaz kojim bi da je upotrijebljen u prijašnjem postupku doveo do donošenja povoljnije odluke za tuženika. Ovo iz razloga što je Vrhovni sud RH donio rješenje broj: Uzz-30/09 kojim je ukinuo presudu Upravnog suda RH broj: Us-10878/2008 od 22.travnja 2009.god., a time potvrdio činjenicu da je potraživanje tužitelja temeljem kojeg je donesena presuda, potraživanje Hrvatskog fonda za privatizaciju (dalje: HFP). U prijedlogu se navodi da je HFP u postupku po službenoj dužnosti dana 24.rujna 2008.god. donio deklaratorno rješenje kojim je potraživanje tužitelja utvrđeno pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu broj: 2/P-1624/91-30 od 27.siječnja 1994.god. i pravomoćnom Presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj: P-931/02-24 od 2.ožujka 2005.god. i utvrđeno neprocijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća Novogradnja p.o., Slavonski Brod u dioničko društvo, to je slijedom navedenog ex lege preneseno na HFP, dakle tražbina temeljem koje je donesena pravomoćna presuda ovog suda od 2.ožujka 2005.god. pripada HFP, a ne tužitelju.

Rješenjem suda broj P-931/02-90 od 3.rujna 2010.god. dopušteno je ponavljanje postupka u ovom predmetu prema prijedlogu za ponavljanje od 28.listopada 2009.god., ukinuta pravomoćna Presuda broj P-931/02-24 od 2.ožujka 2005.god. obzirom da je tuženik podnio prijedlog za ponavljanje postupka u roku od 30 dana od dana saznanja za činjenicu i dokaze da prednik tužitelja PDV „Novogradnja“ nije pravni sljednik utuženog potraživanja, a te činjenice su utvrđene Rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju 24.rujna 2008.god. UP/I-943-01/08-03/55, Ur.broj:563-03-0202/01-2008-13 potvrđeno Presudom Upravnog suda Republike Hrvatske 28.listopada 2009.god. broj: Us 11812/2009.

Tijekom ovog postupka nad tužiteljem je otvoren stečajni postupak 3.studenog 2009.god. pa je Rješenjem suda od 10.studenog 2009.god. utvrđen prekid postupka i nastavljen u odnosu na Novogradnja d.d. u stečaju rješenjem suda broj P-931/02-7 od 29.travnja 2010.god. (list 455 i 482 spisa).

U provedenom dokaznom postupku izvršen je uvid u Rješenje zk.odjela Općinskog suda Korčula broj Z-416/01, Samoupravni sporazum o udruživanju rada i sredstava za izgradnju ljetovališta na Korčuli od 9.veljače 1989.god., Rješenje Okružnog privrednog suda u Slav.Brodu broj P-1624/91-22, raspravni zapisnik i presudu na temelju priznanja Trgovačkog suda u Slav.Brodu broj P-1624/91-30 od 27.siječnja 1994.god., okončanu situaciju izvršenih radova od 30.lipnja 1991.god., Ugovor o darovanju zaključen između Republike Hrvatske i Grada SLav.Broda od 8.prosinca 2000.god., Rješenje zk.odjela Općinskog suda Korčula broj Z-1038/91, zk.izvadak iz zk.ul.br. 486 k.o. Korčula, Tužbu podnesenu Općinskom sudu Korčula u predmetu broj P-470/99, Presuda Općinskog suda Korčula broj P-211/02, Presuda Županijskog suda Dubrovnik Gž-1113/02, dopis tuženika od 4.ožujka 2004.god., 4.prosinca 2003.god., 6.rujna 2003.god., 19.srpnja 2002.god., 31.svibnja 2002.god., 21.prosinca 2000.god., Promemoriju od 2.travnja 2003.god., procjenu prometne vrijednosti izgrađenog objekta, izrađena u izvansudskom postupku, radi pokušaja mirnog rješenja postupka, od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke Dražena Marković, Presudu Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Gž-579/05-4 od 9.lipnja 2005.god., Presudu Vrhovnog suda RH broj Rev-881/05-2 od 16.studenog 2005.god., Rješenje Općinskog suda u Zagrebu broj IV-Ipl-1721/96 od 20.listopada 1998.god., Rješenje Okružnog suda u Dubrovniku Gž-518/93-2 od 7.listopada 1993.god., Ugovor o darovanju od 8.prosinca 2000.god., Odluku Ustavnog suda RH broj: U-III-1049/2006 od 12.travnja 2006.god., Izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu od 12.lipnja 2006.god., Odluku Novogradnja d.d. od 27.prosinca 1995.god., Obračun temeljnog kapitala društva, Izjavu od 28.prosinca 1995.god., Naloge za asignaciju od 29.prosinca 1995.god. (list 169 -171 spisa), Izvatke broj 119 i uplatnice po asignaciji (list 172-174 spisa), Rješenje Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu broj: Tt-95/1620-2 od 23.svibnja 1996.god. uz podatke za upis u glavnu knjigu od 7.veljače 1996.god., Rješenje broj P-931/02-46 od 13.lipnja 2006.god., Izvješće o obavljenoj reviziji pretvorbe i privatizacije iz srpnja 2003.god. Državnog ureda za reviziju, Područni ured Slavonski Brod (list 185-208 spisa i 266 – 278 spisa), Rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Gž-1084/06-2 od 9.listopada 2006.god., Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Zagreb XXVI Pž -4945/06-3 od 12.prosinca 2006.god., Rješenje Vs RH broj: Rev 25/07-2 od 14.ožujka 2007.god., Rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu broj Ovr-210/06-49 od 19.prosinca 2007.god., Izvješće Grada Slavonski Brod od 7.svibnja 2008.god. s financijskim planom razvoja programa investicije (list 289 – 303 spisa), dopis Hrvatskog fonda za privatizaciju od 11.travnja 2008.god., dopis gradonačelnika Vladimira Jerković od 21.prosinca 2000.god., presliku analitičke kartice potraživanja Ferijalnog saveza, presliku kartice ispravke vrijednosti sumnjivih i spornih potraživanja i presliku temeljnice za knjiženje 06/155 od 21.prosinca 1991.god. (list 313 – 320), Odluku prednika tužitelja od 15.prosinca 1989.god., Ugovor o kratkoročnom kreditu za obrtna sredstva, Odluku PBZ o odobravanju dugoročnog kredita za trajna obrtna sredstva (list

320-330 spisa), Rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: UP/I-943-01/08-03/55, URBROJ: 563-03-0202/01-2008-13 od 24. rujna 2008. god., Tužbu podnesena Upravnom sudu RH od 30. listopada 2008. god., Predstavku Uredu pučkog pravobranitelja od 13. studenog 2008. god., Rješenje ovog suda broj: P-931/02-80 od 15. siječnja 2009. god., Rješenje broj: P-931/02-86 od 20. svibnja 2009. god., Presudu Upravnog suda RH broj: Us-10878/2008-12 od 22. travnja 2009. god., Rješenje Županijskog suda u Slavenskom Brodu broj: Gž-980/09-2 od 15. lipnja 2009. god., Zahtjev za zaštitu zakonitosti Državnog odvjetništva RH od 16. lipnja 2009. god., Rješenje ovog suda broj: P-931/02-85 od 1. rujna 2009. god., Rješenje Vrhovnog suda RH broj: Uzz 30/09-2 od 21. listopada 2009. god., Rješenje ovog suda broj: P-931/02-89 od 10. studenog 2009. god., Presudu Upravnog suda RH broj: Us-11812/2009-3 od 28. listopada 2009. god., Rješenje Vrhovnog suda RH broj: Grl 52/10-2 od 22. veljače 2010. god., Rješenje ovog suda broj: P-931/02-90 od 3. rujna 2010. god., Rješenje Upravnog suda RH broj: Us-13662/2009-3 od 1. lipnja 2010. god., Rješenje Županijskog suda u Slav. Brodu broj: Gž-830/10-2 od 21. listopada 2010. god., Rješenje Županijskog suda u Slav. Brodu broj: Gž-1733/10-2 od 14. ožujka 2011. god., Rješenje Vrhovnog suda RH broj: Rev 2181/11-2 od 17. listopada 2012. god.

Tužbeni zahtjev je neosnovan.

Rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa: UP/I-943-01/08-03/55, URBROJ: 563-03-0202/01-2008-13 od 24. rujna 2008. god., prema zahtjevu Županijskog državnog odvjetništva u Slavenskom Brodu od 14. veljače 2008. god. kojim je zatraženo od Hrvatskog fonda očitovanje da li je potraživanje društvenog poduzeća Novogradnja, Slavenski Brod u iznosu 1.121.616,00 DEM iskazano u procijenjenoj vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe tog poduzeća, utvrđeno je da je potraživanje Novogradnje d.d. Slavenski Brod, utvrđeno pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Slavenskom Brodu broj: 2/P-1624/91-30 od 27. siječnja 1994. god. i pravomoćnom i ovršnom Presudom Općinskog suda u Slavenskom Brodu broj: P-931/02-24 od 2. ožujka 2005. god. u iznosu 572.253,06 EUR u protuvrijednosti kuna prema srednjem tečaju NBH na dan isplate, sa zateznom kamatom od 1. srpnja 1991. god. pa do isplate, po stopama koje PBZ Poslovna jedinica Slavenski Brod primjenjuje kao ugovorne kamate na obrtna sredstva za odobrenje kredita, utvrđuje se neprocijenjenim u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća NOVOGRADNJA p.o., Slavenski Brod u dioničko društvo te se prenosi Hrvatskom fondu za privatizaciju, Zagreb. Rješenje je konačno u upravnom postupku (list 435 spisa).

Protiv označenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom RH, koji je Presudom broj: Us-11812/2009-3 od 28. listopada 2009. god. odbio tužbu tužitelja navodeći da činjenice utvrđene u upravnom postupku te pobijano rješenje Hrvatskog fonda za privatizaciju od 24. rujna 2008. god. nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Označenom Presudom prihvaćeno je obrazloženje Hrvatskog fonda za privatizaciju da potraživanje društvenog poduzeća Novogradnja p.o. Slavenski Brod prema Ferijalnom savezu Hrvatske OO Slavenski Brod čiji je pravni sljednik u obveznom odnosu Grad Slavenski Brod, nije procijenjeno u vrijednost društvenog kapitala u pretvorbi društvenog poduzeća pravnog prednika tužitelja, s čim su se stekli Zakonom

propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja. Osim toga, Upravni sud ocjenjuje da predmetno potraživanje ne čini postojeću tehnološku cjelinu trgovačkog društva koje pretvorbom nastaje, jer nisu u njegovom posjedu odnosno jer nisu inkorporirana u poslovnu imovinu trgovačkog društva, koja imovina je u funkciji obavljanja djelatnosti trgovačkog društva, a sve iz razloga što odredba čl.47. Zakona o privatizaciji ("Narodne novine" 22/96; 71/97; 16/98, 73/00 – dalje: ZP) propisuje tehnološku cjelinu kao postojeću, a nikako kao buduću razvojnu mogućnost, uslijed čega novčana sredstva koja nisu u posjedu trgovačkog društva ne mogu biti cijenjena dijelom postojeće tehnološke cjeline trgovačkog društva.

Imajući u vidu da tuženik do pravomoćnog okončanja parničnog postupka broj P-931/02 nije mogao isticati da tužitelj nije pravni sljednik društvenog poduzeća Novogradnja za utuženo potraživanje, jer se radi o činjenici koja je utvrđena Rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju, koje je doneseno i postalo pravomoćno nakon pravomoćnog okončanja parničnog postupka, to je rješenjem ovog suda broj: P-931/02-90 od 3.rujna 2010.god. dopušteno ponavljanje postupka u ovom predmetu i ukinuta pravomoćna Presuda broj: P-931/02-24 od 2.ožujka 2005.god.

Prema odredbi čl.12.st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13- dalje: ZPP) kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje) sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drukčije određeno.

O pravnom pitanju da li utuženo potraživanje pravnog prednika tužitelja procijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća Novogradnja, odlučeno je u upravnom postupku Rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju od 24.rujna 2008.god.i Presudom Upravnog suda RH broj: Us -1812/2009 od 28.listopada 2009.god.

Zbog toga ovaj sud nije ovlašten ispitivati pravilnost i zakonitost Rješenja Hrvatskog fonda za privatizaciju i Upravnog suda Republike Hrvatske, kojim je utvrđeno da potraživanje dosuđeno pravomoćnom presudom na temelju priznanja Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu od 27.siječnja 1994.god., a potom Presudom ovog suda broj: P-931/02-24 od 2.ožujka 2005.god., nije procijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća Novogradnja pa stoga navedeno potraživanje ne pripada tužitelju, odnosno tužitelj u vrijeme podnošenja ove tužbe nije bio aktivno legitimiran za isticanje zahtjeva za potraživanje koje prema odredbi čl. 47.ZP-a nije procijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe, već pripada Hrvatskom fondu za privatizaciju kako je to označenom rješenju utvrđeno.

Naime, prema odredbi članka 47.ZP-a dionice, udjeli, stvari i prava koji nisu procijenjene u vrijednosti društvenog kapitala pravne osobe na temelju Zakona o pretvorbi, prenose se Hrvatskom fondu za privatizaciju, ako ne postoje razlozi za obnovu postupka, odnosno ako prijenos ne utječe na postojeću tehnološku cjelinu.Kako je u upravnom postupku nesporno utvrđeno da potraživanje trgovačkog društva – tužitelja kao pravnog sljednika društvenog poduzeća koje je provelo pretvorbu društvenog kapitala, u

postupku pretvorbe nije iskazana u procijenjenoj vrijednosti društvenog kapitala tog društva, to tužitelj nije aktivno legitimiran u ovom postupku.

Imajući u vidu prethodno izloženo, odbijen je i prijedlog tužitelja za financijsko – knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost utvrđenja da je potraživanje tužitelja procijenjeno u društvenom kapitalu u postupku pretvorbe i privatizacije, obzirom da je pravomoćnim rješenjem Hrvatskog fonda za privatizaciju od 24.rujna 2008.god.utvrđeno da je potraživanje prednika tužitelja neprocijenjeno u vrijednosti društvenog kapitala u postupku pretvorbe društvenog poduzeća u dioničko društvo te da je navedeno potraživanje po samom Zakonu preneseno Hrvatskom fondu za privatizaciju u smislu odredbe čl. 47. ZP-a.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Temeljem odredbe čl.154.st. 1. i čl.155.st. 1. ZPP-a odlučeno je o troškovima postupka.

Troškovi postupka odmjereni su prema vrijednosti predmeta spora (572.253.06 EUR = 1 EUR – 7,549 kn ili 4.319.938,35 kn), troškovniku punomoćnika i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 148/09, 142/12 – dalje: Tarifa) za sastav prijedloga za ponavljanje postupka od 28.listopada 2009.god. prema tbr. 10.toč.6. Tarife 64.785,00 kn, za obrazloženi podnesak od 23.studenog 2009.god. prema tbr.8.toč.1. Tarife 43.190,00 kn, za pristup ročištu 3.rujna 2010.god. prema tbr.9.toč.1. Tarife 43.190,00 kn, za sastav odgovora na žalbu od 7.studenog 2010.god. prema tbr.10.to.4 4 Tarife 43.190,00 kn, za sastav odgovora na reviziju od 26.svibnja 2011.god., za pristup ročištu 23.travanj 2013.god. prema tbr.9.toč.1. Tarife 43.190,00 kn ili ukupno 280.735,00 kn i pdv prema 42.Tarife 70.183,75 kn ili ukupno 350.918,75 kn., koji trošak je obvezan naknaditi tužitelj tuženiku.

Tuženiku nisu priznati troškovi zastupanja na ročištima 2.prosinac 2008.god., 21.siječanj 2009.god., 1.rujan 2009.god., za podneske 22.prosinac 2008.god., 19.siječanj 2009.god. te za žalbu od 23.listopada 2009.god., jer su ove parnične radnje poduzimane po prijedlogu za ponavljanje postupka od 15.veljače 2008.god. u odnosu na koje tuženik nije uspio već je tuženik uspio s prijedlogom za ponavljanje postupka od 28.listopada 2009.god. Kako tuženik u ovom razdoblju nije uspio u postupku, to su troškovi postupka dosuđeni tužitelju rješenjem suda broj P-931/02-85 od 1.rujna 2009.god.(list 416 spisa.).

Također, tuženiku nije priznat trošak podneska 5.svibnja 2010.god. jer isti nije bio neophodan za vođenje ovog postupka (čl.155.st.1. ZPP-a).

Prema čl. 164.ZPP-a o naknadi troškova sud odlučuje na određen zahtjev stranke, a stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu. Punomoćnik tuženika prema troškovniku ukupno potražuje troškove postupka u visini 797.500,00 kn, od kojih je priznato 350.918,75 kn kako je prethodno obrazloženo, no o troškovima koji su navedeni u troškovniku „uvećano za sudske pristojbe i druge troškove postupka (vještačenja i slično)“, sud nije odlučivao jer nisu određeno navedeni kako je označenom zakonskom odredbom propisano.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

OPĆINSKI SUD
U Slavskom Brodu, 5.lipnja 2013.god.

Sutkinja:

Ivanka Kovačević, v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, na Županijski sud u Slavskom Brodu, u tri istovjetna primjerka.



Za točnost otprema ovlaštenu službenik
ANTUN ČIČIĆ